

**Uchwała nr XXX/213/2006  
Rady Gminy w Brojcach  
z dnia 28 kwietnia 2006 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku nr 98, poz.1071 z późn.zm.)

**Rada Gminy w Brojcach uchwala, co następuje:**

§ 1. Skargę dotyczącą działań kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Brojcach uznaje się częściowo za zasadną w zakresie niedotrzymania terminu załatwiania sprawy w postępowaniu administracyjnym. W pozostałej części uznaje się skargę za bezzasadną według uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Gminy*

*Lucjan Łukomski*

... glosom zastrzeżeń  
... i względem prawnym  
i redakcyjnym

... RADCA PRAWNY

... *Jan Kiełbasiński*



Uzasadnienie do uchwały nr XXX/213/2006  
Rady Gminy w Brojcach z dnia 28 kwietnia 2006 roku  
w sprawie rozpatrzenia skargi

Pan \_\_\_\_\_, przebywający w Zakładzie Karnym w Goleniowie w dniu 20 lutego 2006 roku złożył skargę na działania kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Brojcach do Starosty w Gryficach, którą na podstawie art.65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Starosta przesłał do tutejszej Rady Gminy w Brojcach, jako organu kompetentnego do rozpatrzenia skargi.

W uzasadnieniu skargi Pan \_\_\_\_\_ zarzuca pracownikom Ośrodka Pomocy Społecznej w Brojcach, że nie wypełniają należycie obowiązków wobec jego ojca \_\_\_\_\_, który mieszka sam i jest po udarze mózgu. Zdaniem skarżącego niezbędna jest jego pomoc i dlatego podejmuje próby ustalenia stanu faktycznego, bo w okresie paru miesięcy OPS wydał dwie odmienne opinie w tej sprawie, a na kolejne pismo z dnia 23 stycznia 2006 roku nie otrzymał odpowiedzi.

Rada Gminy w Brojcach zapoznała się z treścią skargi i wystąpiła do kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Brojcach Pani \_\_\_\_\_, o złożenie wniósł w tej sprawie.

W oparciu o powyższe ustalono, że w dniu 23 czerwca 2005 r. Pan \_\_\_\_\_ zwrócił się do OPS z prośbą o nadesłanie informacji dotyczącej aktualnej sytuacji bytowej i finansowej swojego ojca uzasadniając to tym, że stara się o przerwę w odbywaniu kary pozbawienia wolności aby zaopiekować się ojcem. Pracownik socjalny OPS przeprowadził wywiad środowiskowy w dniu 29 czerwca 2005 roku i w wywiadzie stwierdził, że stan ojca wymaga pomocy drugiej osoby, ponieważ znajduje się po udarze mózgu i obecność syna byłaby bardzo pomocna. Pismo w tej sprawie wysłano dnia 04 lipca 2005 roku.

Dnia 12 września 2005 roku Pan \_\_\_\_\_ ponownie zwrócił się o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego u ojca uzasadniając to tym, że musi przedłożyć to sądowi penitencjarnemu, przy czym podkreślił, że w przypadku potrzeby przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, odpowiednia instytucja zawsze sama występuje o to do OPS, a w tym przypadku sąd nie występował.

Wywiad przeprowadzono 22 września 2005 r. i wysłano do zakładu karnego do Pana \_\_\_\_\_ W wywiadzie zaznaczono, że ze względu na stan zdrowia ojca, obecność syna byłaby pomocna.

Dnia 14 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie-Wydział Penitencjarny zwrócił się do OPS o zbadanie sytuacji bytowej Pana \_\_\_\_\_ pod kątem przygotowania do zimy i możliwości umieszczenia go w domu pomocy społecznej.

Pracownik socjalny odwiedził Pana \_\_\_\_\_ w dniu 25 listopada 2005 roku. Oświadczył on, że nie wyraża zgody na umieszczenie w domu pomocy społecznej oraz na pomoc opiekunki domowej. Jego stan zdrowia poprawił się na tyle, że sam może sobie ugotować i napalić w piecu. Poinformował również, że pomaga mu siostra z Brojca, z którą pracownik socjalny jest na bieżąco w kontakcie.

23 stycznia 2006 roku wpłynęło kolejne podanie od Pana \_\_\_\_\_ z prośbą o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego u Pana \_\_\_\_\_ pod kątem jego obecnego stanu zdrowia i możliwości zapewnienia mu niezbędnej opieki.

Nawał pracy związany z tym, że miesiąc styczeń i luty to początek roku kalendarzowego i wszyscy korzystający z pomocy społecznej składają nowe podania (łącznie wpłynęło 276 podań i tyle pracownice socjalne musiały przeprowadzić wywiadów środowiskowych) sprawił, że pracownik socjalny nie załatwił podania z dnia 23 stycznia 2006 roku w ustawowym terminie. Nie znaczy to, że w tym czasie pracownik nie znał aktualnej sytuacji Pana

Pracownik kontaktował się z siostrą Pana , w sprawie zakupu opału dla niego i odwiedził go w dniu 20 lutego 2006 roku. Gdyby w tym czasie sytuacja wymagała udzielenia pomocy, Pan otrzymałby ją bez względu na interwencję Pana

Pan . na pismo z dnia 23 stycznia 2006 roku otrzymał odpowiedź pisemną w dniu 07 marca 2006 roku. Pracownik socjalny, który dopuścił się nie załatwienia sprawy w terminie określonym w Kodeksie postępowania administracyjnego otrzymał ustne upomnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, skargę uznaje się za zasadną w części dotyczącej nie udzielenia w ustawowym terminie odpowiedzi na pismo. Przy czym podkreślić należy, że istniały prawne możliwości przedłużenia tego terminu, z czego nie skorzystano. W pozostałym zakresie skargę uznaje się za bezzasadną.

*Przewodniczący Rady Gminy*

*Lucjan Łukomski*