

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 267 ze zm.), art. 46 ust. 1, art. 46a ust. 7 pkt. 4 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 roku Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) po rozpatrzeniu wniosku Pani Lucyny Goryń zam. Bielikowo 46, 72-304 Brojce w sprawie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację inwestycji pn. „*Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce*” – Wójt Gminy Brojce

Odmawia

ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na ***uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w 1+760 km na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce.***

Uzasadnienie

W dniu 29.09.2008 roku do kancelarii Urzędu Gminy w Brojciech wpłynął wniosek Pani Lucyny Goryń zam. Szczecin ul. Rugiańska 76a/12, 71-653 Szczecin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w 1+760 km na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce. Wójt Gminy Brojce wszczął w dniu 01.10.2008 roku postępowanie administracyjne.

W toku trwającego postępowania administracyjnego stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazując zakres raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, jaki winien opracować Inwestor. W związku z przedłożeniem przez Wnioskodawcę wymaganych opracowań wystąpiono do organów uzgadniających o zajęcie wymaganego prawem stanowiska.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach pismem z dnia 21.10.2008 roku znak PS-N.ZNS-403-39/08 wydał opinię sanitarną, w której stwierdził że w/w przedsięwzięcie nie wymaga opracowania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem RDOŚ-32-WOOŚ.TŚ-6618/8-5/09/10/ac z dnia

16.12.2010 roku, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko w tym na obszary Natura 2000 wydał postanowienie o odmowie uzgodnienia realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Wójt Gminy Brojce wydał w dniu 17.01.2011 roku decyzję GKiOŚ.7624.2.08.2011 odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację inwestycji. Pani Lucyna Goryń, złożyła odwołanie od w/w decyzji oraz zaskarżyła postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. W dniu 17.02.2011 roku Wójt Gminy Brojce przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie odwołanie wraz z aktami sprawy.

W dniu 18.05.2011 roku do kancelarii Urzędu Gminy w Brojcach wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie SKO.WD.450/991/2011 z dnia 13.05.2011 roku uchylająca w całości i przekazująca do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji zaskarżoną przez Lucynę Goryń decyzję Wójta Gminy Brojce GKiOŚ.7624.2.08.2011 z dnia 17.01.2011 roku odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na *uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo*. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Brojce wystąpił do Inwestora o przedłożenie wyjaśnień i uzupełnień do złożonych w toku postępowania materiałów.

W związku z koniecznością ponownego uzyskania wymaganych opinii i uzgodnień organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach w dniu 21.06.2011 roku wydał postanowienie PS-N.NZ-401-04/11 uzgadniające realizację przedsięwzięcia w zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, a zwłaszcza na obszar Natura 2000 PLH 32049 „Dorzecze Regi”, w granicach którego będzie realizowana inwestycja, postanowienie – znak WOOŚ.TŚ-4242.85.2011.AC.5 z dnia 13.01.2012 roku – odmawiające uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce.

W związku z wykazaniem w toku postępowania potencjalnie negatywnym wpływem planowanej inwestycji na obszar Natura 2000 PLH 32049 „Dorzecze Regi” oraz z uwagi na odmówienie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia pn. *„Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce”* przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wójt Gminy Brojce wydał w dniu 17.03.2012 roku decyzję znak GKiOŚ.7624.9.08.12 odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odwołaniem z dnia 28.03.2012 roku, złożonym z dochowaniem wskazanego przepisami prawa terminu, Pani Lucyna Goryń wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację planowanej inwestycji. Po rozpatrzeniu w/w odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Szczecinie dnia 07.09.2012 roku uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Brojce, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Stosownie do wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie organ I instancji przystąpił do procedowania postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację niniejszej inwestycji. Mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa Wójt Gminy Brojce zobowiązał Inwestora do przedłożenia pełnego opisu stanu technicznego w jakim znajduje się inwestycja, ze wskazaniem wykonanych dotychczas przez Panią Lucynę Goryń robót ziemnych i budowlanych w obrębie turbiny i urządzeń towarzyszących oraz w obrębie koryta rzeki Mołstowej – ze szczególnym uwzględnieniem piętrzenia wody.

W odpowiedzi na wezwanie Inwestor przedłożył wymijające tłumaczenia nie odnoszące się do meritum. W świetle zgromadzonych akt sprawy wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji. W odpowiedzi na wniosek Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uznał, że dotychczas przedłożona przez Inwestora dokumentacja – mimo wielokrotnie przedkładanych uzupełnień i wyjaśnień - nadal budzi zastrzeżenia, a tym samym nie daje możliwości określenia warunków, które pozwolą na sprawne funkcjonowanie inwestycji jak również zabezpieczą poszczególne komponenty środowiska przed oddziaływaniem inwestycji. W ślad przytoczonego stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wójt Gminy Brojce wezwał Inwestora w dniu 28.01.2014 roku do ponownego przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanego w oparciu o art. 56 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.). Pani Lucyna Goryń w dniu 24.02.2014 roku wystąpiła o prolongatę terminu na sporządzenie i przedłożenie wymaganego raportu. Wójt Gminy Brojce pozytywnie rozpatrzył w/w wniosek, wskazując jednocześnie nieprzekraczalny termin na złożenie wymaganych dokumentów. Dnia 30.04.2014 roku w kancelarii Urzędu Gminy w Brojach Inwestor przedłożył opracowany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz ze wstępną inwentaryzacją florystyczną oraz waloryzacją ekohydrologiczną odcinka doliny Mołstowej powyżej piętrzenia w Bielikowie.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) Wójt Gminy Brojce wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie podając do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach dnia 13.05.2014 roku opinią sanitarną N.NZ.401.4.2014 pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia, jednocześnie wskazując niezbędne do spełnienia warunki realizacji w zakresie wpływu inwestycji na życie i zdrowie ludzkie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, po weryfikacji zgromadzonego materiału dowodowego, wygenerował wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonego raportu. W ocenie organu uzgadniającego zgromadzone akta sprawy były niekompletne i uniemożliwiały zajęcie wymaganego przepisami prawa stanowiska. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Brojce wezwał Inwestora do złożenia wymaganych wyjaśnień i uzupełnień, co Inwestor uczynił w dniu 30.07.2014 roku.

Otrzymane materiały przekazano do organów uzgadniających, jednocześnie podając do publicznej wiadomości informację o przedłożeniu przez Panią Lucynę Goryń uzupełnień do znajdującego się w aktach sprawy raportu.

Po weryfikacji całości akt sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 28.08.2014 roku znak WONS-OŚ.4242.22.2014.AC wezwał do złożenia niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień. Stosownie do art. 50 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 267 ze zm.) wezwano Inwestora do złożenia [w/w uzupełnień, wskazując jednocześnie ich zakres tematyczny. Dnia 22.09.2014 roku do kancelarii Urzędu Gminy w Brojcach wpłynął wniosek Inwestora o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia uzasadniony szerokim zakresem wymaganych uzupełnień. Wójtka Gminy Brojce w/w wniosek rozpatrzył pozytywnie i postanowieniem znak GKiOŚ.7624.9.25.08.2013 z dnia 26.09.2014 roku zawiesił postępowania administracyjne, do czasu przedłożenia przez Inwestora materiałów. We wskazanym terminie nie wpłynęło zażalenie na w/w postanowienie.

W toku trwającego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *„Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce”* Inwestor złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na bezczynność organu I instancji. Sąd uznał w/w skargę za zasadną i wyrokiem sygn. akt II SAB/Sz 56/14 z dnia 23.10.2014 roku zobowiązał Wójta Gminy Brojce do wydania na rzecz skarżącej Lucyny Goryń decyzji w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Niniejszy wyrok stał się prawomocny w dniu 30.12.2014 roku. W związku z powyższym dnia 03.03.2015 roku Pani Lucyna Goryń przedłożyła w kancelarii Urzędu Gminy w Brojcach żądanie niezwłocznego wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem pkt I wyroku, tj. wydania decyzji administracyjnej na rzecz Inwestora. W odpowiedzi na powyższe żądanie pismem znak GKiOŚ.7624.9.26.08.2013 z dnia 09.03.2015 roku poinformowano Panią Lucynę Goryń, że kompleksowe wykonanie wyroku sygn. akt II SAB/Sz 56/14 z dnia 23.10.2014 roku będzie możliwe po ustaniu okresu zawieszenia przedmiotowego postępowania. Jednocześnie poinformowano Inwestora, że zawieszenie postępowania administracyjnego wstrzymuje bieg terminów przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Pani Lucyna Goryń pismem z dnia 09.03.2015 roku wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na niewykonanie przez Wójta Gminy Brojce wyroku sygn. akt II SAB/Sz 56/14 z dnia 23.10.2014. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie uznał skargę za zasadną. W ocenie Sądu zawieszenie przez Wójta Gminy Brojce postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w 1+760 km na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce zostało dokonane bezpodstawnie, a co za tym idzie organ I instancji winien bez zbędnej zwłoki podjąć przedmiotowe postępowanie i w oparciu o złożone przez Inwestora dokumenty – po ich uprzedniej ocenie – wydać decyzję w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie ze wskazaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie Wójt Gminy Brojce podjął przedmiotowe postępowanie administracyjne i dokonał weryfikacji zgromadzonego materiału dowodowego. W związku z licznymi, wynikającymi z akt sprawy, nieścisłościami - m. in. w przedmiocie wykazywanego przez Inwestora zakresu prac planowanych do wykonania w ramach inwestycji, tj. wykazaniem przez Panią Lucynę Goryń w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (kwiecień 2014 roku) oraz jego uzupełnieniami (lipiec 2014 roku) zakresu prac odmiennego od tego wykazanego we wniosku o wydanie decyzji z dnia 26.09.2008 roku - organ powziął decyzję o konieczności przeprowadzenia oględzin terenu inwestycji. O planowanych oględzinach poinformowano Panią Lucynę Goryń pismem znak GKiOŚ.7624.9.27.08.2013 z dnia 22.10.2015 roku. W dniu 27.10.2015 roku przedstawiciele Urzędu Gminy w Brojcach dokonali lustracji terenu przedmiotowego przedsięwzięcia. W trakcie oględzin komisja stwierdziła, że część prac wskazanych przez Inwestora we wniosku o wydanie decyzji w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, została już wykonana, tj. :

- stwierdzono wykonanie remontu jazu na rzece Mołstowej, w ramach którego wykonano naprawę kamiennie-ceglanych elementów konstrukcyjnych jazu w technologii żelbetu; stwierdzono również wykonanie metalowych elementów szandorów oraz umocnienie dna jazu,
- kanał doprowadzający - w dniu lustracji wypełniony wodą, drożny - wlot wody z rzeki otwarty brzegi kanału uporządkowane, porośnięte młodą roślinnością,
- kanał odprowadzający wodę drożny (z wodą), brzegi kanału oczyszczone, kanał połączony z korytem rzeki,
- krata czyszcząca przed wlotem do kanału turbiny zainstalowana,
- nie stwierdzono wykonania przepławki,
- nie stwierdzono pracy turbiny,
- z uwagi na wysoki poziom wody stwierdzono brak możliwości określenia rozmiarów piętrzenia wykonanego z kamienia naturalnego widocznego na znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji fotograficznej.

Po przeanalizowaniu wyników przeprowadzonej lustracji terenowej organ stwierdził wykonanie przez Inwestora większości prac inwestycyjnych planowanych do wykonania w ramach realizacji inwestycji wykazanych we wniosku o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania oraz w karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia - a co za tym idzie z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Fakt wykonania przez Panią Lucynę Goryń znacznej części prac inwestycyjnych został również stwierdzony w trakcie kontroli przeprowadzonej na terenie inwestycji w dniu 09.05.2013 roku przez przedstawicieli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie

Stosownie do zapisów art. 46 § 1 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że w/w decyzja nie uprawnia inwestora do realizacji działań inwestycyjnych, a jej uzyskanie winno nastąpić przed uzyskaniem m. in. decyzji pozwolenia na budowę czy też decyzji pozwolenia wodnoprawnego

stanowiących prawne pozwolenia na prowadzenie określonych prac na terenie inwestycji. Określenie przez organ I instancji środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które zostało już wykonane lub jest w trakcie realizacji jest niedopuszczalne, gdyż prace wykonane dotychczas przez Inwestora mają charakter trwały, a oddziaływanie na środowisko na tym etapie realizacji inwestycji już wystąpiło i ma charakter nieodwracalny.

Jak wskazuje Pani Lucyna Goryń prace na terenie inwestycji przeprowadzone zostały w ramach zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę. Jednakże z uwagi na znaczące oddziaływanie przedsięwzięcia - jako całości - na środowisko prace te nie zostały poprzedzone uzyskaniem przez Inwestora wymaganej przepisami ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że wniosek o wydanie w/w decyzji na rzecz Pani Lucyny Goryń wpłynął do kancelarii Urzędu Gminy w Brojcach w dniu 29.09.2008 roku natomiast zgłoszenie robót zostało przedłożone przez Pana Andrzeja Gorynia (małżonka Pani Lucyny Goryń) w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Gryficach w dniu 14.10.2008 rok. Pragnę również nadmienić, że dnia 06.10.2008 roku Wójt Gminy Brojce skierował do Starostwa Powiatowego w Gryficach Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska wniosek o wyrażenie opinii co do potrzeby sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - a co za tym idzie Starostwo Powiatowe w Gryficach z dniem otrzymania niniejszego wniosku powzięło wiedzę o zamiarze realizacji przedsięwzięcia przez Inwestora. Powyższe fakty wskazują, że Pani Lucyna Goryń oraz Pan Andrzej Goryń, działający w przedmiotowym postępowaniu w imieniu i na rzecz małżonki, posiadali pełną świadomość tego, że prace realizowane na podstawie w/w zgłoszenia są jednocześnie działaniami inwestycyjnymi wykazanymi do realizacji w ramach przedsięwzięcia pn. *„Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce”* objętymi obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Brojce nie widzi podstaw do ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Jednocześnie, na podstawie złożonych przez Inwestora w toku postępowania dokumentów ustalono, że planowana inwestycja realizowana na rzece Mołstowej, stanowiącej dopływ rzeki Regi znajdującej się w granicach obszaru Natura 2000 PLH320049 „Dorzecze Regi”, wpisuje się na listę głównych zagrożeń dla ostoi siedliskowej tego obszaru. Przedmiotowy obszar Natura 2000 stanowi teren mający znaczenie dla Wspólnoty PLH, który wyznaczony został w celu ochrony siedlisk przyrodniczych, stanowiących gatunki roślin i zwierząt wyszczególnionych w załączniku I i II do Dyrektywy Siedliskowej. Z informacji zwartych w Standardowym Formularzu Danych opracowanych dla w/w ostoi wynika, że rzeka Rega w kilku miejscach przegrodzona jest zabudową hydrotechniczną, co skutkuje tym, że ponad 2/3 długości Regi jest niedostępne dla ryb wędrownych. Z tego powodu duże znaczenie mają dopływy rzeki, które nie zostały regulowane a ich przebieg pozostał naturalny, co pozwala bytować tam populacjom ryb - właśnie taką rzeką jest Mołstowa stanowiąca ekosystem o wysokiej produktywności będący siedliskiem gatunków podlegających ochronie (tj. łosoś, certa, troć wędrowna, minogi), których wartość ekologiczna jest poza materialna i należy podjąć wszelkie działania, aby ten ekosystem i walory ekologiczne zachować.

Zamierzone oraz w dużej części wykonane przez Inwestora prace m. in wykonanie piętrzenia jest działaniem szkodliwym defragmentującym dorzecze, niosącym za sobą szereg szkodliwych oddziaływań. Działanie takie jest sprzeczne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, która traktuje o odtworzeniu dobrego stanu ekologicznego rzek, który polega między innymi na zachowaniu i odtworzeniu ich ciągłości biologicznej. W związku z tym piętrzenia przy planowanej MEW mogą przyczynić się do:

- zaburzenia transportu rumowiska rzecznoego, co może prowadzić do erozji wgłębnej koryta cieków poniżej piętrzenia i kumulacji rumowiska powyżej w obrębie oddziaływania cofki,
- zmian fizykochemicznych wód w ciekach, które prowadzą do zmiany stanu siedlisk lub ich zniszczenia,
- zaburzenia ciągłości biologicznej cieków przyczyniając się do utrudnienia migracji organizmów wodnych,
- dużej śmiertelności narybku ryb dwuśrodowiskowych (funkcjonowanie turbin MEW).

Poniżej każdego progu, nawet w sytuacji gdy istnieje przy nim przepławka, ryby i tak się grupują w związku z czym mogą one stać się łatwym łupem dla kłusowników. Inwestycja pomimo planowanej przepławki może powodować barierę dla wędrówek ryb i innych organizmów wodnych, wpływając negatywnie na populację ryb i innych organizmów wodnych, w szczególności ryb odbywających długie wędrówki na tarło, a tym samym wpłynąć na zaburzenie ciągłości biologicznej cieków oraz jego reżimu hydrologicznego.

Biorąc pod uwagę lokalizację planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do form ochrony przyrody wyszczególnionych w „Waloryzacji przyrodniczej województwa zachodniopomorskiego” (BKP, Szczecin 2010) zamierzona inwestycja w postaci małej elektrowni wodnej zlokalizowana będzie w granicach proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina rzeki Mołstowej” (ZPK – 1) obejmującego dolinę rzeki wraz z ujściowym odcinkiem Mołstowej i strumienia Lubosiel oraz lasy przylegające do doliny o bogatych starodrzewach i runie leśnym, a także rozlewiska wśród bagiennych olsów oraz torfowiska z charakterystyczną roślinnością. Ponadto „Waloryzacja przyrodnicza gminy Brojce” (BKP, Szczecin 2001) potwierdza również, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie w granicach obszaru cennego (OC – 7) stanowiącego dolinę Mołstowej wraz z wpadającymi do niej ciekami oraz kompleksem lasów, łąk i gruntów ornych w dolinie i na jej zboczach. Wymienione powyżej dokumenty potwierdzają jak bardzo cenne dla fauny obszary stanowią dolina Mołstowej i dolina Regi, stanowiąc jednocześnie:

- miejsce bytowania, w tym tarła dla bezzuchwoców i większości gatunków ryb występujących w ciekach wodnych na terenie gminy,
- korytarz ekologiczny dla migrujących ryb,
- miejsca rozrodu i migracji płazów i gadów, miejsca rozrodu dla ptaków wodno-błotnych, drapieżnych i śpiewających, miejsca żerowania i odpoczynku dla ptaków wodno-błotnych oraz miejsca rozrodu, żerowania i odpoczynku dla ssaków drapieżnych i roślinożernych.

Widać więc, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie o znaczących walorach przyrodniczych, stanowiących korytarz ekologiczny łączący ze sobą odcinki rzek charakteryzujących się


występowaniem zjawiskowej ichtiofauny. Istnieje obawa przed możliwością braku zachowania tych walorów, w szczególności zaburzenia spójności i integralności obszarów Natura 2000.

Rozważając kwestię oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w którym ma ono zostać zlokalizowane należy mieć na uwadze zasadę przezorności – zasada prawa unijnego (art. 191 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUE*), która jako tzw. ogólna zasada prawa powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące (rozstrzygnąć na korzyść środowiska). Również wątpliwości co do działań mogących pogorszyć *integralność obszaru Natura 2000* przyjmuje się, że pogorszą one ową integralność. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że planowana inwestycja stanowi ewidentne zagrożenie dla przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 PLH320049 „Dorzecze Regi”.

W związku z wykazaniem w toku postępowania potencjalnie negatywnym wpływem planowanej inwestycji na obszar Natura 2000 PLH320049 „Dorzecze Regi” oraz z uwagi wykonanie przez Inwestora większości prac inwestycyjnych planowanych do wykonania w ramach realizacji inwestycji wykazanych we wniosku o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania oraz karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia – a co za tym idzie z naruszenie obowiązujących przepisów Prawa ochrony środowiska - postanowiono orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Wójta Gminy Brojce, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

 **WÓJTA GMINY BROJCE**
Stanisław Gnosowski

Otrzymują:

1. Inwestor - Pani Lucyna Goryń
2. Towarzystwo Miłośników Rzeki Regi Łobez
3. Klub Przyrodników Świebodzin
4. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach