

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 ze zm.), art. 46 ust. 1, art. 46a ust. 7 pkt. 4 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku poz. 353 ze zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) po rozpatrzeniu wniosku Pani Lucyny Goryń zam. Bielikowo 46, 72-304 Brojce w sprawie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację inwestycji pn. „Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce” oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach – Wójt Gminy Brojce

orzeka

- I. Ustalić środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce”.
- II. Określa:
 1. Działania jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:
 - a) Przedsięwzięcie należy zrealizować w taki sposób, aby nie kolidowało z zapisami Rozporządzenia Nr 43/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie ustalenie warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, w tym w szczególności przedsięwzięcie nie może powodować przepływu w korycie rzeki poniżej przepływu nienaruszalnego.
 - b) Prace związane w realizacja przedsięwzięcia ingerujące w koryto rzeki Mołstowej prowadzić poza okresem tarła stwierdzonych w rzece przedstawicieli ichtiofauny.
 - c) Wody powierzchniowe rzeki Mołstowej należy zabezpieczyć przed możliwością jej zanieczyszczenia odpadami stałymi podczas realizacji przedsięwzięcia oraz podczas wykonywania prac konserwacyjnych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.
 - d) Zapewnić właściwe prowadzenie gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującą ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 roku (Dz. U. z 2010 r. nr 185 poz. 1243 ze zm.).Wytworzone podczas prac realizacyjnych odpady należy zebrać selektywnie i w przypadku braku możliwości wykorzystania ich

w miejscu realizacji inwestycji, przekazać podmiotom posiadającym stosowne decyzje administracyjne na gospodarowania odpadami.

- e) Zapewnić sprawne i nieprzerwane funkcjonowanie przepławki oraz dokonywać regularnych kontroli obiektu pod względem technicznym.

2. W zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi:

- a) Stosować maszyny i urządzenia budowlane o niskim poziomie emisji hałasu.
- b) W okresie realizacji inwestycji należy tak zlokalizować zaplecze budowy, aby ruch pojazdów ciężarowych dojeżdżających na budowę i z budowy stwarzał jak najmniejsze zagrożenie dla okolicznych mieszkańców. Lokalizacja zaplecza winna być taka, aby nie powodowała pogorszenia stanu środowiska, w tym środowiska gruntowo-wodnego.
- c) Przedsięwzięcie musi być zaprojektowane, zrealizowane i eksploatowane w sposób wykluczający przedostanie się jakichkolwiek zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Plac budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed możliwością skażenia gruntu np. substancjami ropopochodnymi.
- d) Należy starannie sprawdzać stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych, by uniknąć wycieków ropopochodnych do podłoża.
- e) Do realizacji przedsięwzięcia należy wykorzystać materiały o odpowiedniej jakości, spełniające wymogi ochrony środowiska.

3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt. 1-14 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku poz. 353 ze zm.) należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- a) W ramach przedsięwzięcia na rzece Mołstowej (w km 1+760) w m. Bielikowo, wykonać budowlę hydrotechniczną uwzględniającą wymogi rozporządzeni Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (dz. U z 20o07 r. Nr 86, poz. 579). Na lewym prześle jazu piętrzącego, należy wykonać koło wodne wraz z generatorem energii elektrycznej. Łopaty koła zabezpieczyć przez ich ogumowanie.
- b) Na wysokości jazu piętrzącego, w korycie rzeki wykonać przepławkę zapewniającą możliwość swobodnej migracji dla organizmów wodnych. Przepławkę należy wykonać w postaci bystrotoku (bystrzyca) charakteryzującego się następującymi parametrami technicznymi: wysokość przegrody – poniżej 3,0 m, maksymalne nachylenie – 1:25, prędkość wody – poniżej 2,0 m/s, minimalna głębokość wody – 0,6 m.
- c) W celu zapobieżenia stratom ryb, należy zastosować zabezpieczenia wlotu do elektrowni np. w postaci kraty o prześwicie nie większym niż 15 mm.

4. Działania jakie winny zostać zrealizowane dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) Dokonywać wyłączeń planowanej elektrowni w trakcie powodzi lub wezbrania powodziowego.
- b) Po zrealizowania przedsięwzięcia prowadzić monitoring w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego, z częstotliwością co 2 lata, przez okres co najmniej 10 lat po uruchomienie inwestycji. W ramach monitoringu pobrać próbki materiału dennego w 3 profilach

badawczych odległych 500 i 1500 m od urządzenia piętrzącego, celem przeprowadzenia badań granulometrycznych materiału dennego. Monitorować również oddziaływania przedsięwzięcia na ichtiofaunę rzeki oraz skuteczność funkcjonowania przepławki. Monitorować stan siedlisk przyrodniczych występujących w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

- c) Przed przystąpieniem do użytkowania należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie harmonogram i zakres monitoringu przyrodniczego w zakresie stanu siedlisk i przedstawicieli ichtiofauny. zakres i harmonogram przedmiotowego monitoringu powinien zostać opracowany przez specjalistów z udokumentowanym doświadczeniem w ww. zakresie i może zostać zmodyfikowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.
- d) W przypadku, gdy przedsięwzięcie spowoduje negatywne oddziaływania na otaczające środowisko, ocenione w stosunku do stanu początkowego, Inwestor bez zbędnej zwłoki zobowiązany będzie do podjęcia środków zapobiegawczych i naprawczych.

III. Nie nakłada obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt. 1-14 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) dla przedmiotowej inwestycji.

Uzasadnienie

W dniu 29.09.2008 roku do kancelarii Urzędu Gminy w Brojcach wpłynął wniosek Pani Lucyny Goryń zam. Szczecin ul. Rugiańska 76a/12, 71-653 Szczecin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w 1+760 km na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce. Wójt Gminy Brojce wszczął w dniu 01.10.2008 roku postępowanie administracyjne.

W toku trwającego postępowania administracyjnego stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazując zakres raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, jaki winien opracować Inwestor. W związku z przedłożeniem przez Wnioskodawcę opracowań wystąpiono do organów uzgadniających o zajęcie wymaganego prawem stanowiska. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach pismem z dnia 21.10.2008 roku znak PS-N.ZNS-403-39/08 wydał opinię sanitarną, w której stwierdził że w/w przedsięwzięcie nie wymaga opracowania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem RDOŚ-32-WOOŚ.TŚ-6618/8-5/09/10/ac z dnia 16.12.2010 roku, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko w tym na obszary Natura 2000 wydał postanowienie o odmowie uzgodnienia realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Wójt Gminy Brojce wydał w dniu 17.01.2011 roku decyzję GKIOŚ.7624.2.08.2011 odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację inwestycji. Pani Lucyna Goryń, złożyła odwołanie od w/w decyzji oraz zaskarżyła postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. W dniu 17.02.2011 roku Wójt Gminy Brojce przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie odwołanie wraz z aktami sprawy.

W dniu 18.05.2011 roku do kancelarii Urzędu Gminy w Brojcach wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie SKO.WD.450/991/2011 z dnia 13.05.2011 roku uchylająca w całości i przekazująca do ponownego rozpatrzenie organowi I instancji zaskarżoną przez Lucynę Goryń decyzję Wójta Gminy Brojce GKiOŚ.7624.2.08.2011 z dnia 17.01.2011 roku odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na *uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo*. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Brojce wystąpił do Inwestora o przedłożenie wyjaśnień i uzupełnień do złożonych w toku postępowania materiałów.

W związku z koniecznością ponownego uzyskania wymaganych opinii i uzgodnień organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach w dniu 21.06.2011 roku wydał postanowienie PS-N.NZ-401-04/11 uzgadniające realizację przedsięwzięcia w zakresie wpływu na zdrowie i życie ludzi. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, a zwłaszcza na obszar Natura 2000 PLH 32049 „Dorzecze Regi”, w granicach którego będzie realizowana inwestycja, postanowienie – znak WOOŚ.TŚ-4242.85.2011.AC.5 z dnia 13.01.2012 roku – odmawiające uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce.

W związku z wykazanim w toku postępowania potencjalnie negatywnym wpływem planowanej inwestycji na obszar Natura 2000 PLH 32049 „Dorzecze Regi” oraz z uwagi na odmówienie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia pn. *„Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce”* przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wójt Gminy Brojce wydał w dniu 17.03.2012 roku decyzję znak GKiOŚ.7624.9.08.12 odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Odwołaniem z dnia 28.03.2012 roku, złożonym z dochowaniem wskazanego przepisami prawa terminu, Pani Lucyna Goryń wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację planowanej inwestycji. Po rozpatrzeniu w/w odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie dnia 07.09.2012 roku uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Brojce, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Stosownie do wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie organ I instancji przystąpił do procedowania postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację niniejszej inwestycji. Mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa Wójt Gminy Brojce zobowiązał Inwestora do przedłożenia pełnego opisu stanu technicznego w jakim znajduje się inwestycja, ze wskazaniem wykonanych dotychczas przez Panią Lucynę Goryń robót ziemnych i budowlanych w obrębie turbiny i urządzeń towarzyszących oraz w obrębie koryta rzeki Mołstowej – ze szczególnym uwzględnieniem piętrzenia wody.

W odpowiedzi na wezwanie Inwestor przedłożył wymijające tłumaczenia nie odnoszące się do meritum. W świetle zgromadzonych akt sprawy wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji. W odpowiedzi na wniosek Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uznał, że dotychczas przedłożona przez Inwestora dokumentacja – mimo wielokrotnie przedkładanych uzupełnień i wyjaśnień - nadal budzi zastrzeżenia, a tym samym nie daje możliwości określenia warunków, które pozwolą na sprawne funkcjonowanie inwestycji jak również zabezpieczą poszczególne komponenty środowiska przed oddziaływaniem inwestycji. W ślad przytoczonego stanowiska Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wójt Gminy Brojce wezwał Inwestora w dniu 28.01.2014 roku do ponownego przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanego w oparciu o art. 56 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.). Pani Lucyna Goryń w dniu 24.02.2014 roku wystąpiła o przedłużenie terminu na sporządzenie i przedłożenie wymaganego raportu. Wójt Gminy Brojce pozytywnie rozpatrzył w/w wniosek, wskazując jednocześnie nieprzekraczalny termin na złożenie wymaganych dokumentów. Dnia 30.04.2014 roku w kancelarii Urzędu Gminy w Brojach Inwestor przedłożył opracowany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz ze wstępną inwentaryzacją florystyczną oraz waloryzacją ekohydrologiczną odcinka doliny Mołstowej powyżej piętrzenia w Bielikowie.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) Wójt Gminy Brojce wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie podając do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach dnia 13.05.2014 roku opinią sanitarną N.NZ.401.4.2014 pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia, jednocześnie wskazując niezbędne do spełnienia warunki realizacji w zakresie wpływu inwestycji na życie i zdrowie ludzkie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, po weryfikacji zgromadzonego materiału dowodowego, wygenerował wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonego raportu. W ocenie organu uzgadniającego zgromadzone akta sprawy były niekompletne i uniemożliwiały zajęcie wymaganego przepisami prawa stanowiska. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Brojce wezwał Inwestora do złożenia wymaganych wyjaśnień i uzupełnień, co Inwestor uczynił w dniu 30.07.2014 roku. Otrzymane materiały przekazano do organów uzgadniających, jednocześnie podając do publicznej wiadomości informację o przedłożeniu przez Panią Lucynę Goryń uzupełnień do znajdującego się w aktach sprawy raportu.

Po weryfikacji całości akt sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 28.08.2014 roku znak WONS-OŚ.4242.22.2014.AC wezwał do złożenia niezbędnych uzupełnień i wyjaśnień. Stosownie do art. 50 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 267 ze zm.) wezwano Inwestora do złożenia w/w uzupełnień, wskazując jednocześnie ich zakres tematyczny. Dnia 22.09.2014 roku do kancelarii Urzędu Gminy w Brojach wpłynął wniosek Inwestora o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia uzasadniony szerokim zakresem wymaganych uzupełnień. Wójt Gminy Brojce w/w wniosek rozpatrzył pozytywnie i postanowieniem znak GKiOŚ.7624.9.25.08.2013 z dnia 26.09.2014 roku zawiesił postępowania administracyjne, do czasu przedłożenia przez Inwestora materiałów. We wskazanym terminie nie wpłynęło zażalenie na w/w postanowienie.

W toku trwającego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *„Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo gm. Brojce”* Inwestor złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na bezczynność organu I instancji. Sąd uznał w/w skargę za zasadną i wyrokiem sygn. akt II SAB/Sz 56/14 z dnia 23.10.2014 roku zobowiązał Wójta Gminy Brojce do wydania na rzecz skarżącej Lucyny Goryń decyzji w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Niniejszy wyrok stał się prawomocny w dniu 30.12.2014 roku. W związku z powyższym dnia 03.03.2015 roku Pani Lucyna Goryń przedłożyła w kancelarii Urzędu Gminy w Brojach żądanie

niezwłocznego wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem pkt I wyroku, tj. wydania decyzji administracyjnej na rzecz Inwestora. W odpowiedzi na powyższe żądanie pismem znak GKIOŚ.7624.9.26.08.2013 z dnia 09.03.2015 roku poinformowano Panią Lucynę Goryń, że kompleksowe wykonanie wyroku sygn. akt II SAB/Sz 56/14 z dnia 23.10.2014 roku będzie możliwe po ustaniu okresu zawieszenia przedmiotowego postępowania. Jednocześnie poinformowano Inwestora, że zawieszenie postępowania administracyjnego wstrzymuje bieg terminów przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego. W związku z powyższym Pani Lucyna Goryń pismem z dnia 09.03.2015 roku wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na niewykonanie przez Wójta Gminy Brojce wyroku sygn. akt II SAB/Sz 56/14 z dnia 23.10.2014. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie uznał skargę za zasadną. W ocenie Sądu zawieszenie przez Wójta Gminy Brojce postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w 1+760 km na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce zostało dokonane bezpodstawnie, a co za tym idzie organ I instancji winien bez zbędnej zwłoki podjąć przedmiotowe postępowanie i w oparciu o złożone przez Inwestora dokumenty – po ich uprzedniej ocenie – wydać decyzję w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie ze wskazaniami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie Wójt Gminy Brojce podjął przedmiotowe postępowanie administracyjne i dokonał weryfikacji zgromadzonego materiału dowodowego. W związku z licznymi, wynikającymi z akt sprawy, nieścisłościami - m. in. w przedmiocie wykazywanego przez Inwestora zakresu prac planowanych do wykonania w ramach inwestycji, tj. wykazaniem przez Panią Lucynę Goryń w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (kwiecień 2014 roku) oraz jego uzupełnieniami (lipiec 2014 roku) zakresu prac odmiennego od tego wykazanego we wniosku o wydanie decyzji z dnia 26.09.2008 roku - organ powziął decyzję o konieczności przeprowadzenia oględzin terenu inwestycji. O planowanych oględzinach poinformowano Panią Lucynę Goryń pismem znak GKIOŚ.7624.9.27.08.2013 z dnia 22.10.2015 roku. W dniu 27.10.2015 roku przedstawiciele Urzędu Gminy w Brojcie dokonali lustracji terenu przedmiotowego przedsięwzięcia. Po przeanalizowaniu wyników przeprowadzonej lustracji terenowej organ stwierdził wykonanie przez Inwestora większości prac inwestycyjnych planowanych do wykonania w ramach realizacji inwestycji wykazanych we wniosku o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania oraz w karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia – a co za tym idzie z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Fakt wykonania przez Panią Lucynę Goryń znacznej części prac inwestycyjnych został również stwierdzony w trakcie kontroli przeprowadzonej na terenie inwestycji w dniu 09.05.2013 roku przez przedstawicieli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie

Stosownie do zapisów art. 46 § 1 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że w/w decyzja nie uprawnia inwestora do realizacji działań inwestycyjnych, a jej uzyskanie winno nastąpić przed uzyskaniem m. in. decyzji pozwolenia na budowę czy też decyzji pozwolenia wodnoprawnego stanowiących prawne pozwolenia na prowadzenie określonych prac na terenie inwestycji. Określenie przez organ I instancji środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które zostało już wykonane lub jest w trakcie realizacji jest niedopuszczalne, gdyż prace wykonane dotychczas przez Inwestora mają charakter trwały, a oddziaływanie na środowisko na tym etapie realizacji inwestycji już wystąpiło i ma charakter nieodwracalny. Jednocześnie sam Inwestor w toku postępowania wskazał, że prace na terenie inwestycji przeprowadzone zostały w ramach zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę. Jednakże z uwagi na

znaczące oddziaływanie przedsięwzięcia - jako całości – na środowisko prace te nie zostały poprzedzone uzyskaniem przez Inwestora wymaganej przepisami ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji.

W związku z wykazaniem w toku postępowania potencjalnie negatywnym wpływem planowanej inwestycji na obszar Natura 2000 PLH320049 „Dorzecze Regi” oraz z uwagi wykonanie przez Inwestora większości prac inwestycyjnych planowanych do wykonania w ramach realizacji inwestycji wykazanych we wniosku o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania oraz karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia – a co za tym idzie z naruszenie obowiązujących przepisów Prawa ochrony środowiska Wójt Gminy Brojce decyzja znak GKİOŚ.7624.9.08.2013 z dnia 29.10.2015 roku odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Odwołaniem z dnia 04.11.2015 roku, złożonym z dochowaniem wskazanego przepisami prawa terminu, Pani Lucyna Goryń wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację planowanej inwestycji. Po rozpatrzeniu w/w odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w dni 18.01.2016 roku uchyliło w całości zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Brojce, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Mając na uwadze powyższe organ dokonał ponownej weryfikacji katalogu stron w niniejszym postępowaniu administracyjnym, a następnie zawiadomienie z dnia 26.01.2016 roku poinformował wszystkie osoby fizyczne i organizacje o przysługujących im uprawnieniach w toczącym się postępowaniu, jednocześnie informując o wydłużeniu terminu jej załatwienia. W związku z niekompletnością zgromadzonego materiału dowodowego w toczącym się postępowaniu administracyjnym Wójt Gminy Brojce wezwaniem znak OŚ.6220.01.4.2016.AŁ z dnia 10.02.2016 roku wezwał Inwestora do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do uprzednio przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisk, niezbędnych do zajęcia wymaganego przepisami prawa stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. W odpowiedzi na ww. wezwanie Pani Goryń Lucyna przedłożyła w kancelarii Urzędu Gminy w Brojach w dniu 29.02.2016 roku wniosek o zawieszenia trwającego postępowania administracyjnego. Organ przychylił się do wniosku Inwestora i postanowieniem znak OŚ.6220.01.6.2016.AŁ z dnia 04.03.2016 roku zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji pn. „*Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gmina Brojce*”. Jednocześnie Inwestor oraz strony postępowania administracyjnego poinformowane zostały, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zawieszenie postępowania wstrzymuje bieg terminów przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego.

Dnia 27.01.2017 roku Pani Goryń Lucyna przedłożyła w kancelarii Urzędu Gminy w Brojach wniosek o podjęcie postępowania administracyjnego, jednocześnie przedkładając wymagane uzupełnienia do uprzednio przedłożonego raportu o oddziaływaniu ww. inwestycji na środowisko. Materiały zostały sporządzone w wersji ujednoliconej zawierającej wszystkie wymagane przepisami prawa elementy. Z uwagi na wniosek Inwestora, a co za tym idzie ustąpienie przyczyn zawieszenia przedmiotowego postępowania administracyjnego Wójt Gminy Brojce postanowieniem znak OŚ.6220.01.8.2016.AŁ z dnia 31.01.2017 roku podjął ww. postępowanie administracyjne.

Stosownie do art. 53 oraz w nawiązaniu do art. 31 i art. 32 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25 poz. 150 ze zm.), przy zastosowaniu art. 153 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 roku poz. 353 ze zm.) Wójt Gminy Brojce podał do publicznej wiadomości informację o przedłożeniu przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazując termin (tj. 21 dni od daty podania obwieszczenia do

publicznej wiadomości) w jakim można zapoznać się z przedmiotowym raportem, jak również składać uwagi i wnioski. Zgodnie z art. 56 ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25 poz. 150 ze zm.) „uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa (...)”. W terminie wyznaczonym powyższym obwieszczeniem nie wpłynęły do kancelarii Urzędu Gminy uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie.

Materiały przedłożone przez Panią Goryń Lucynę zostały przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach celem uzyskania niezbędnych uzgodnień i opinii.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 13.02.2017 roku poinformował, że uprzednio wydana przez niego w toku sprawy, opinia sanitarna z dnia 13.05.2014 roku znak N.NZ.401.4.2014 jest obowiązująca.

Po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania, z uwzględnieniem uzupełnień i wyjaśnień złożonych przez Inwestora do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem znak WONS-OŚ.4242.22.2014.AC z dnia 10.05.2017 roku uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wskazując przy tym szereg działań jakie winny zostać podjęte na etapie przygotowania, realizacji i eksploatacji inwestycji. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wskazał, że planowana inwestycja pierwotnie przewidywała odbudowę i modernizację nieczynnej siłowni wodnej (turbiny Francisa) wraz z budowlami i urządzeniami towarzyszącymi służącymi dotychczas do wytwarzania energii mechanicznej napędzającej niegdyś młyn. Konieczny do napędu turbiny spad hydrauliczny wody w ocenie Inwestora miał zostać uzyskany poprzez przywrócenie dawnych parametrów technicznych jazu piętrzącego w km 1+760 rzeki Mołstowej w miejscowości Bielikowo. Pierwotnie w ramach inwestycji hydrotechnicznej przewidywano rewitalizację istniejącego jazu, remont obiektu siłowni wodnej, wykonanie przepławki i modernizację istniejącego kanału derywacyjnego. Poza rewitalizacją istniejącego jazu piętrzącego, inwestycja miała także objąć wybudowanie dodatkowego obiektu w postaci przepławki umożliwiającej migrację organizmów wodnych. w zakres prac wchodziło również odtworzenie pierwotnych parametrów technicznych istniejącego kanału obiegowego łączącego ujęcie wody na stanowisku górnym jazu z obiektem dawnej siłowni wodnej oraz kanału wylotowego z siłowni do rzeki. Następnie Wnioskodawca, w ramach postępowania wyjaśniającego zmienił zakres przedsięwzięcia proponując montaż dwóch mniej inwazyjnych turbin wodnych tj. turbin Archimedes. Nowe uwarunkowania prawne podważyły ekonomiczną zasadność produkcji energii elektrycznej za pomocą ww. turbin. Ostatecznie Inwestor zdecydował o produkcji energii elektrycznej przy wykorzystaniu jazu obrotowego (koła wodnego), gdyż wówczas produkcja energii jest ekonomicznie uzasadniona ze względu na możliwość zachowania przepływu nienaruszalnego w korycie rzeki Mołstowej na wysokości miejscowości Bielikowo, poprzez zastosowanie warunku przepływu zwrotnego. Jednocześnie rozwiązania techniczne zaproponowane przez Wnioskodawcę pozwoliły na uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

W związku z uzyskaniem wymaganych przepisami prawa opinii i uzgodnień, przeanalizowaniu oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze roślin i zwierząt będące przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000, chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów, wody powierzchniowe i podziemne, glebę, powietrze, oddziaływania akustyczne, gospodarkę odpadami oraz gospodarkę wodno-ściekową organ administracji wskazał, co następuje:

- 1) w ramach przedsięwzięcia przewiduje się :wykonanie przepławki dla ryb w korycie rzeki Mołstowej na wysokości jazu piętrzącego, uzupełnienie wyrwy i odbudowę grobli zimnej zlokalizowane na prawym brzegu

rzeki, montaż na istniejącym jazie zasuw umożliwiających piętrzenie wód na rzec Mołstowej, montaż w lewym przęśle jazu koła obrotowego wraz z generatorem energii elektrycznej (tym samym rezygnując z pierwotnej koncepcji uruchomienie istniejącej turbiny Francisa na kanale obiegowym) oraz montaż przed jazem obrotowym kraty zabezpieczającej przed napływem ciał stałych prowadzonych przez rzekę;

- 2) Inwestor zakłada produkcję energii elektrycznej przy wykorzystaniu jazu obrotowego (koła wodnego) montowanego na lewym przęśle jazu piętrzącego; zamontowane koło wodne charakteryzować się będzie odmiennym sposobem pracy w stosunku do typowych elektrowni wodnych, w których zamontowane są turbiny typu Kaplan czy Francisa – w przypadku przewidzianej do montażu turbiny w formie koła wodnego:
 - a) zasada działania polega na swobodnym, bez przyspieszenia, wprowadzaniu wód na łopaty wielkośrednicowego koła (jak w przypadku koła młyńskiego);
 - b) prędkość obrotowa koła wodnego jest wielokrotnie niższa niż w przypadku turbin wirnikowych – ten typ turbiny zmienia napór ciśnienia wody na ruch wału powodującego napęd prądnicy wytwarzającej energię elektryczną, dodatkowo łopaty jazu obrotowego zabezpieczone zostaną poprzez ich ogumowanie, co zabezpieczy zwierzęta wodne przed możliwością ich uszkodzenia;- na stanowisku górnym jazu obrotowego wykonana zostanie stalowa krata o prześwicie rzędu kilkunastu milimetrów zabezpieczająca koło wodne przed dostępem ludzi od strony napływu wody oraz zabezpieczająca przed napływem ciał stałych prowadzonych przez wodę; jak obrotowy stanowił będzie bezpieczną „windę” dla wszelkich zwierząt wodnych migrujących w dół rzeki;
- 3) zakres przedsięwzięcia obejmował będzie również wykonanie przepławki dla ryb w postaci bystotoku (bystrzyca) wykonanego głównie z kamienia naturalnego i drewna w korycie rzeki Mołstowej na wysokości jazu piętrzącego, konstrukcja przepławki zapewni łagodne powiązanie jej dna z dnem rzeki oraz prędkość wody wypływającej z przepławki zapewniająca powstanie prądu wabiącego ryby; zastosowanie sprawnej przepławki pozwoli na zachowanie ciągłości migracyjnej w korycie rzeki Mołstowej, a w szczególności prowadzenie migracji wstępującej i zstępującej ryb dwuśrodowiskowych (troci, łososa, węgorza i minoga rzecznej),
- 4) wykonanie urządzenia piętrzącego spowoduje:
 - a) powstanie cofki, której zasięg określono na ok. 1,5 km w obszarze tym prędkość przepływu wody spadnie, co spowoduje zmianę granulacji materiału dennego i zmniejszenie średnicy ziaren piasku i mułu zalegającego w strefie dennej – zmiana ta nie spowoduje istotnych zmian siedliskowych mogących wpływać na stan populacji ichtiofauny,
 - b) uspokojenie przepływu wody przed piętrzeniem, co może przyczynić się do powstania biotopu korzystnego dla rozwoju różanki,
 - c) zmniejszenie prędkości wody, jej stagnowanie oraz związane z tym obniżenie poziomu tlenu w wodzie i zwiększenie temperatury samej wody; zmiany natlenienia i temperatury będą praktycznie niemierzalne, gdyż pojemność hydrauliczna powstałego sztucznego zbiornika wodnego będzie relatywnie mała i nie przekroczy 50% obecnej pojemności koryta rzeki w zasięgu oddziaływania cofki; z przedłożonych przez Inwestora analiz wynika, że w zakresie natlenienia wody różnica przed cofką i za urządzeniami piętrzącymi wyniesie poniżej 5%, natomiast różnica w temperaturze wody wyniesie poniżej 0,2°C;
- 5) stosownie do zapisów Rozporządzenia Nr 3/2014 Dyrektora RZGW w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 roku *w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego*,

rzeka Mołstowa na odcinku od ujścia do Regi do ujścia Czernicy (w km 0+000 – 32+390) stanowi jeden z cieków istotnych pod względem zachowania ciągłości morfologicznej dla obszaru dorzecza Odry; korzystanie z powierzchniowych wód płynących w tym obszarze nie może powodować redukcji przepływu w korycie cieku poniżej przepływu nienaruszalnego; wykonanie nowych budowli piętrzących na ciekach jest możliwe wyłącznie przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 38 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Roku Prawo wodne, jak również pod warunkiem wyposażenia tych budowli w urządzenia zapewniające swobodną migrację ryb – dodatkowym zabezpieczeniem jest wyposażenie obiektów hydrotechnicznych w zabezpieczenia wlotów do elektrowni wodnych, kanałów doprowadzających przed spływającymi rybami, np. poprzez zastosowanie krat o prześwicie nie większym niż 15 mm;

- 6) planowane przedsięwzięcie ściśle wiąże się z funkcjonowaniem ekosystemów wodnych i od wody zależnych, a co za tym idzie może wpłynąć na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 października 2016 roku w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1967) dla jednolitej części wód, w zlewni których będzie realizowana tj. dla jednolitej części wód powierzchniowych RW6000194289 Mołstowa od Czernicy do ujścia; jest to silnie zmieniona część wód charakteryzująca się dobrym stanem ogólnym, dla której jednak wskazano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych;
- 7) planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na rzece Mołstowej stanowiącej dopływ Regi, a tym samym rzeki znajdującej się w granicach obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 wyznaczonego w celu ochrony siedlisk przyrodniczych, stanowisk gatunków roślin i zwierząt wyszczególnionych w załączniku I i II do Dyrektywy Siedliskowej;
- 8) w wyniku przeprowadzonej na potrzeby planowanego przedsięwzięcia inwentaryzacji przyrodniczej - mającej na celu określenie nasycenia terenu inwestycyjnego walorami przyrodniczymi – stwierdzono:
 - a) występowanie w sąsiedztwie młyna roślinności przekształconej antropogenicznie,
 - b) w obrębie poniżej położonego terenu, na obszarze podmokłym, występowanie trzcinowiska z dominacją trzciny pospolitej i domieszką pałki szerokolistnej, a wzdłuż koryta rzeki zarośli wierzbowych i zadrzewień,
 - c) pas ekotonowy między szuwarami a zaroślami wierzbowymi tworzymy przez zbiorowiska welonowe budowane przez zarośla zielone i pnącza – głównie chmiel zwyczajny,
 - d) występowanie chronionych gatunków kręgowców: żmija zygzakowata, ropucha szara, padalec zwyczajny,
 - e) na odcinku powyżej młyna stwierdzono występowanie nieużytkowanej łąki wilgotnej, natomiast wzdłuż koryta rzeki stwierdzono występowania wąskiego, nieciągłego pasa szuwaru trzcinowego oraz pas zarośli wierzbowych i pojedynczych okazów drzew,
 - f) występowanie, na prostym odcinku rzeki powyżej mostu, zdegenerowanego łęgu olszowo-jesionowego w fazie regeneracji,
 - g) występowanie lasów łęgowych, na odcinku powyżej jazu (1100-1500m),
- 9) w wyniku przeprowadzonych na potrzeby planowanego przedsięwzięcia inwentaryzacji malakologicznej, entomologicznej oraz gatunków malakofauny w obszarze objętym inwentaryzacją stwierdzono:
 - a) występowanie następujących gatunków mięczaków: małże, ślimaki (przitulnik strumieniowy, zagrzebka pospolita, rozdepta rzeczna, błotniarka jajowata, zatoczek skręcony) kilka okazów pomrowików małych oraz bursztynkę pospolitą i ślimaka zaroślowego,

- b) występowanie owadów tj. pospolite wilgociolubne gatunki z rodziny biegaczkowatych, pospolite gatunki pływakowatych (pojedyncze okazy),
 - c) występowanie roślinności wodnej, wśród której dominowała moczarka kanadyjska oraz potoczek wąskolistny;
- 10) Inwestor obowiązany będzie do prowadzenia monitoringu przyrodniczego przez okres co najmniej 10 lat od oddania inwestycji do użytkowania, z częstotliwością co najmniej co dwa lata :
- a) monitoringiem objęta będzie ichtiofauna oraz rozpoznane w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia siedlisko przyrodnicze o kodzie 91E0;
 - b) monitoring należy prowadzić również w ramach badań granulometrycznych materiału dennego poprzez pobór materiału dennego w 3 profilach badawczych w odległości 500 i 1500 m od urządzenia piętrzącego,
 - c) monitoring prowadzony będzie przez osoby posiadające wiedzę oraz doświadczenie z danej dziedziny,
 - d) w przypadku gdy wyniki monitoringu potwierdzą negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na otaczające środowisko, Inwestor bez zbędnej zwłoki zobowiązany będzie do podjęcia środków zapobiegawczych i naprawczych;
- 11) w toku postępowania wskazano, że w bezpośrednim zasięgu cofki piętrzącej, tj. w km 1+760 – 3+260 rzeki Mołstowej nie znajduje się żadna budowla piętrząca mogąca powodować kumulowanie się oddziaływań;
- 12) przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przed przystąpieniem do użytkowania nie jest uzasadniona i wymagana.

Po dokonaniu analizy zgromadzonych akt przedmiotowej sprawy organ nie stwierdził konieczności ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności uwzględniając następujące okoliczności:

- 1) dane zgromadzone na temat planowanego przedsięwzięcia umożliwiły wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko,
- 2) z uwagi na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 3) nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, nie wystąpi wpływ na spójność i integralność obszarów Natura 2000.

Po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień, ustosunkowaniu się do wniosków przedłożonych przez strony postępowania Wójt Gminy Brojce – stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 roku poz. 23 ze zm.) - poprzez zawiadomienie znak OŚ.6220.01.17.2016.AŁ z dnia 19.05.2017 roku poinformował strony postępowania o zebraniu niezbędnego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla przedsięwzięcia pn. „*Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo*”. W/w zawiadomienie zostało również podane do publicznej wiadomości na okres 14 dni, począwszy od dnia wygenerowania zawiadomienia. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski.

W ocenie organu sformalizowane procedury prawne regulujące postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia zapewniają wysoki stopień jego transparentności, jawności i obiektywności. Ponadto przedłożony w toku postępowania raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jego uzupełnienia, uzgodnienia niezależnych organów stanowią podstawę do zaprojektowania i zrealizowania przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z najlepszą wiedzą i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Spełnienie zdefiniowanych w niniejszej decyzji środowiskowych uwarunkowań planowanego przedsięwzięcia, powinno spowodować zaprojektowanie przedsięwzięcia w taki sposób, by jego realizacja i eksploatacja zminimalizowała negatywne oddziaływanie na środowisko. Wskazane w niniejszej decyzji środowiskowej uwarunkowania powinny zagwarantować, by ewentualne problemy związane z możliwością potencjonalnego zanieczyszczenia środowiska zostały rozwiązane w momencie stwierdzenia prawdopodobieństwa ich występowania, a ewentualne szkody powstałe w środowisku zostały natychmiast usunięte u źródła.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Brojce orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Wójta Gminy Brojce, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



WÓJT GMINY BROJCE
Stanisław Gnosowski

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: Pani Goryń Lucyna
2. Strony postępowania administracyjnego wg rozdzielnika (rozdzielnik pozostaje w aktach sprawy)
3. Towarzystwo Miłośników Rzeki Regi Łobez
4. Klub Przyrodników Świebodzin
5. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach
3. Starostwo Powiatowe w Gryficach
4. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Stosownie do art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 27.04.2001 roku Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150 ze zm.) w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku poz. 353 ze zm.) charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Uruchomienie małej elektrowni wodnej przy istniejącym jazuie w km 1+760 na rzece Mołstowej w miejscowości Bielikowo, gm. Brojce”. Nieruchomość obecnie stanowi teren zainwestowany – zabudowany domem jednorodzinny, zabudowaniami gospodarczymi oraz halą magazynową. Przedsięwzięcie charakteryzowało się będzie następującymi parametrami:

1. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się :wykonanie przepławki dla ryb w korycie rzeki Mołstowej na wysokości jazu piętrzącego, uzupełnienie wyrwy i odbudowę grobli zimnej zlokalizowane na prawym brzegu rzeki, montaż na istniejącym jazuie zasuw umożliwiających piętrzenie wód na rzec Mołstowej, montaż w lewym przęśle jazu koła obrotowego wraz z generatorem energii elektrycznej(tym samym rezygnując z pierwotnej koncepcji uruchomienie istniejącej turbiny Francisa na kanale obiegowym) oraz montaż przed jazem obrotowym kraty zabezpieczającej przed napływem ciał stałych prowadzonych przez rzekę.
2. Inwestor zakłada produkcję energii elektrycznej przy wykorzystaniu jazu obrotowego (koła wodnego) montowanego na lewym przęśle jazu piętrzącego; zamontowane koło wodne charakteryzować się będzie odmiennym sposobem pracy w stosunku do typowych elektrowni wodnych, w których zamontowane są turbiny typu Kaplan czy Francisa – w przypadku przewidzianej do montażu turbiny w formie koła wodnego:

- zasada działania polega na swobodnym, bez przyspieszenia, wprowadzaniu wód na łopaty wielkośrednicowego koła (jak w przypadku koła młyńskiego);
- prędkość obrotowa koła wodnego jest wielokrotnie niższa niż w przypadku turbin wirnikowych – ten typ turbiny zmienia napór ciśnienia wody na ruch wału powodującego napęd prądnicy wytwarzającej energię elektryczną, dodatkowo łopaty jazu obrotowego zabezpieczone zostaną poprzez ich ogumowanie, co zabezpieczy zwierzęta wodne przed możliwością ich uszkodzenia.

Na stanowisku górnym jazu obrotowego wykonana zostanie stalowa krata o prześwicie rzędu kilkunastu milimetrów zabezpieczająca koło wodne przed dostępem ludzi od strony napływu wody oraz zabezpieczająca przed napływem ciał stałych prowadzonych przez wodę; jak obrotowy stanowił będzie bezpieczną „windę” dla wszelkich zwierząt wodnych migrujących w dół rzeki.

3. Zakres przedsięwzięcia obejmował będzie również wykonanie przepławki dla ryb w postaci bystrotoku (bystrzyca) wykonanego głównie z kamienia naturalnego i drewna w korycie rzeki Mołstowej na wysokości jazu piętrzącego, konstrukcja przepławki posiadała będzie następujące parametry techniczne:
 - wysokość przegrody: <3 m,
 - maksymalne nachylenie: 1:25,
 - prędkość wody: < 2,0 m/s,
 - minimalna głębokość wody: 0,6 m.

Ww. konstrukcja zapewni łagodne powiązanie jej dna z dnem rzeki oraz prędkość wody wypływającej z przepławki zapewniająca powstanie prądu wabiącego ryby; zastosowanie sprawnej przepławki pozwoli na zachowanie ciągłości migracyjnej w korycie rzeki Mołstowej, a w szczególności prowadzenie migracji wstępującej i zstępującej ryb dwuśrodowiskowych (troci, łososa, węgorza i minoga rzecznego).

4. Przewidywana ilość wprowadzanych do środowiska substancji oraz energii:
- w trakcie eksploatacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się powstawania odpadów określonych w Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U nr 112, poz. 1206), odpady powstałe w sytuacji awaryjnej przekazywane będą przedsiębiorstwu posiadającemu stosowne zezwolenia,
 - podczas prac montażowych nie przewiduje się powstania zanieczyszczeń, które mogłyby zanieczyścić wody powierzchniowe lub podziemne, jednakże należy zachować szczególną ostrożność w zapobieganiu przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska wodnego,
 - emisja hałasu z terenu inwestycji, w momencie przystąpienia do prac, będzie związana z pracą typowych maszyn i urządzeń do samochodów dostawczych, wykorzystywanych do transportu materiałów niezbędnych do uruchomienia elektrowni,
 - obszar elektrowni jest terenem rolnym – poziom hałasu otoczenia nie zmieni się – hałas naturalnie wytwarzany w elektrowni wodnej będzie porównywalny z hałasem emitowanym przez obecnie przelewającą się wodę przez próg piętrzący znajdującym się na jazie,
 - w związku z brakiem wycinki drzew, zmian w stosunkach wodnych, emisji szkodliwych substancji do rzeki nie przewiduje się negatywnego wpływu na przyrodę podczas prac inwestycyjnych,
5. Rozwiązania chroniące środowisko - w celu ograniczenia uciążliwości przedsięwzięcia dla środowiska:
- montaż turbiny w formie koła wodnego (jazu obrotowego), którego działanie polega na swobodnym, bez przyspieszenia, wprowadzeniu wody na łopaty wielkośrednicowego koła wodnego, którego prędkość obrotowa jest wielokrotnie niższa niż w przypadku turbin wirnikowych; dodatkowo łopaty jazu obrotowego zabezpieczone zostaną poprzez ogumowanie ich, co eliminuje ostre krawędzie i całkowicie zabezpiecza wszelkie zwierzęta wodne, w tym ryby, przed możliwością ich uszkodzeń.
 - wpływ projektowanej inwestycji na faunę zostanie zminimalizowany przez budowę przepławki dla ryb, wykonanej w formie bystrotoku (bystrzyca), zgodnie z wytycznymi technicznymi określonymi w zał. nr 7 do Rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 03 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego,
 - na stanowisku górnym jazu obrotowego wykonana zostanie stalowa krata o prześwicie rzędu kilkunastu cm zabezpieczająca przed napływem ciał stałych o znacznych rozmiarach prowadzonych przez wodę,
 - elektrownie wyłączana będzie w okresie suszy hydrologicznej, kiedy nie będzie możliwe uzyskanie piętrzenia w skutek deficytu wód w korycie rzeki Mołstowej,
6. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie istniejących lub projektowanych obszarów chronionych czy obszarów cennych przyrodniczo, nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, nie wystąpi wpływ na spójność i integralność obszarów Natura 2000.
7. Planowane przedsięwzięcia realizowane będzie w znacznej odległości od granic państwa – z uwagi na rodzaj i ilość emisji do środowiska, nie stwierdzono oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji, z tego względu przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania, a jego wpływ będzie miał tylko zasięg regionalny.
8. Podsumowania i wnioski - planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm w zakresie ochrony środowiska.

WÓJT GMINY BROJCE


Stanisław Gnosowski